

2020-2021学年春季学期

计算机体系结构安全 *Computer Architecture Security*

授课团队：侯锐、朱子元、宋威
助 教：李沛南

计算机体系结构安全

Computer Architecture Security

[第7次课] 代码复用攻击及防御

授课教师：宋威

授课时间：4月20日

补充内存漏洞和代码注入背景知识

- 什么是内存漏洞
 - 任意内存读写
- 内存漏洞怎么用
 - 栈溢出
 - 堆溢出，堆喷射
 - 悬挂指针复用 (UAF: Use after free)
 - 篡改虚表指针
- 内存漏洞怎么找 (挖洞)
 - Fuzz

现存于代码当中的代码漏洞。通过该漏洞，攻击者可以实现读(写)某一个或多个不应该被读(写)的内存数据(代码)。

○常见的漏洞类型（直接造成读写的漏洞）

- 缓冲区溢出
- 格式化字符串
- 数据类型转换

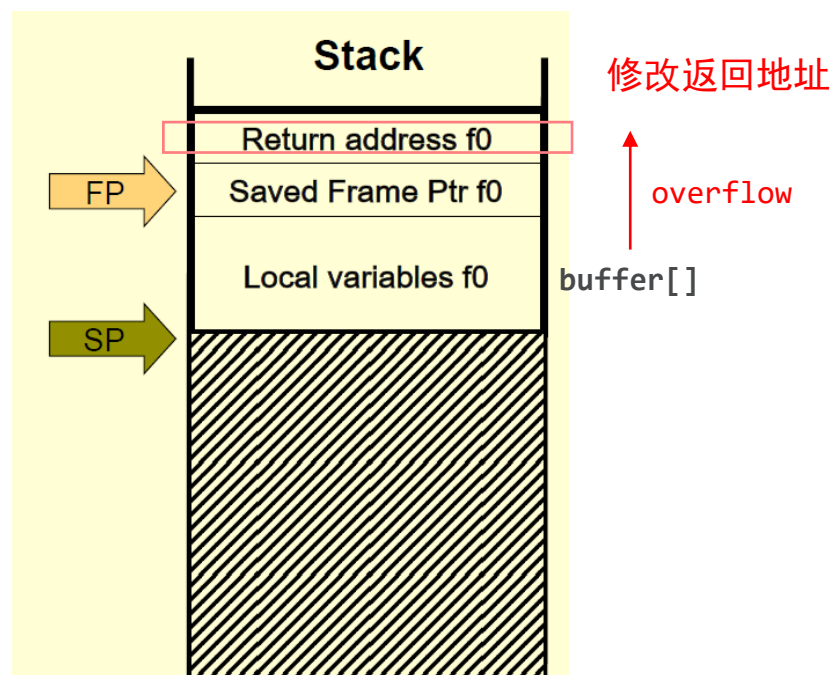
这些漏洞所造成的危害取决于哪些数据可以由该漏洞读/写，可以怎么被利用：

- 代码指针
- 数据指针
- 虚表指针

内存漏洞怎么用：栈溢出 stack overflow

能被内存漏洞利用的内存处于栈中，一般被用来修改返回地址。

- 利用漏洞修改返回地址
- 函数返回，跳转至返回地址
- 跳到攻击者所希望的位置

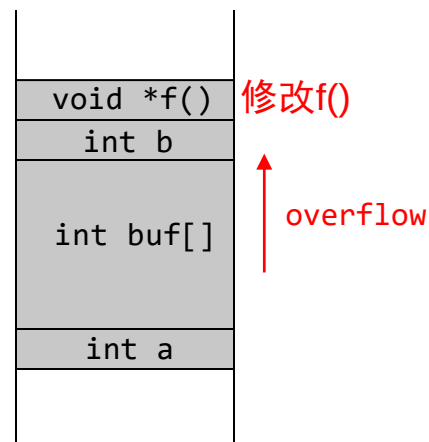


内存漏洞怎么用：堆溢出 heap overflow

能被内存漏洞利用的内存处于堆中，一般被用来修改代码指针（或者和代码指针相关的数据指针）。

```
typedef struct {  
    int a;  
    int buf[8];  
    int b;  
    void *f();  
} some_t;
```

```
some_t *a = new some_t();  
a->f = abs(); // 设置一个代码指针  
... // 发生了溢出  
a->f(); // 执行代码，不一定执行了abs()
```



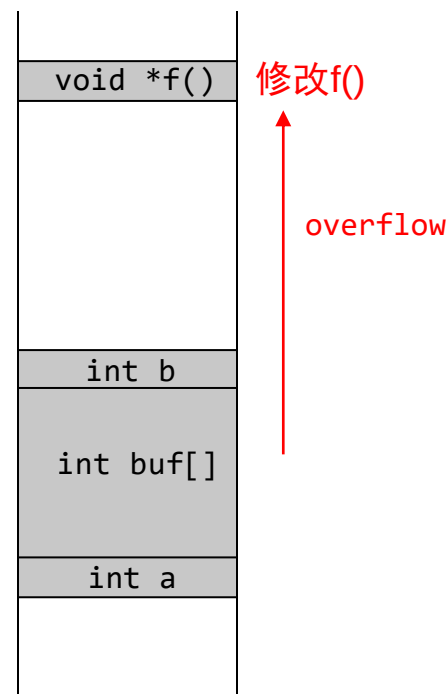
- 利用漏洞修改函数指针
- 代码调用函数
- 跳到攻击者所希望的位置

内存漏洞怎么用：堆喷射 heap spray

能被内存漏洞利用的内存处于堆中，一般被用来修改代码指针（或者和代码指针相关的数据指针）。

如果需要改的函数指针不在附近，或者位置不确定，有的时候可以暴力的填充整个区域直到覆盖需要修改的指针被修改。

- 利用漏洞修改函数指针
- 代码调用函数
- 跳到攻击者所希望的位置
- 更野蛮的例子：用栈指针控制或者喷射堆，或者反过来

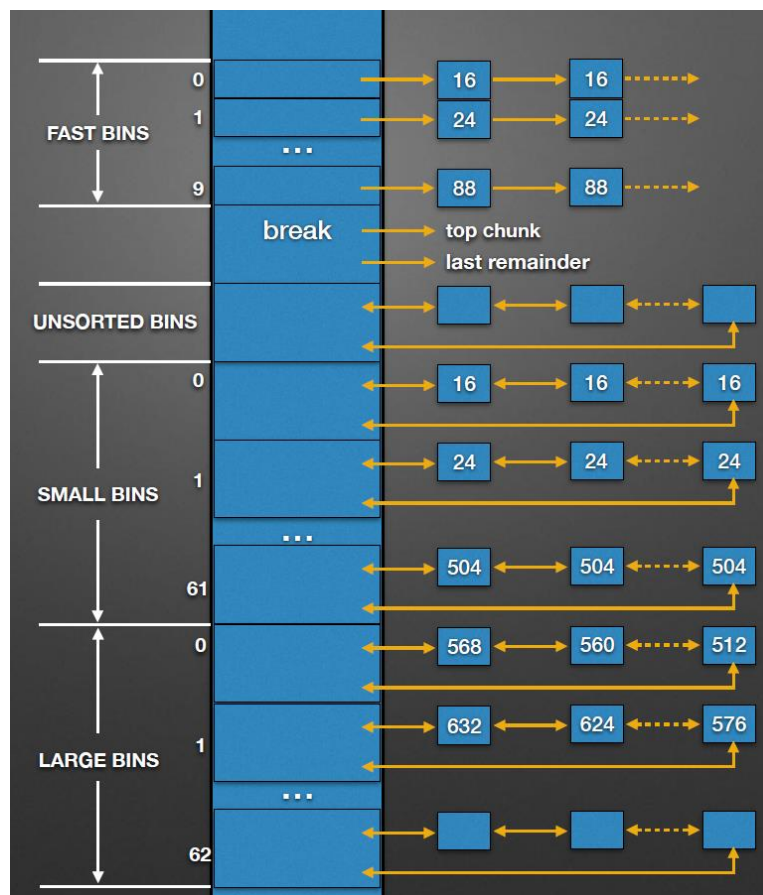


内存漏洞怎么用：悬挂指针复用 use after free (UAF)

内存漏洞能够控制一个悬挂指针，并且该悬挂指针被不正确的使用了，那么就on能执行恶意代码。

```
some_t *a = new some_t();
some_t *b = a;
...
free(a); // b 成为悬挂指针
... // 发生了溢出，原来a的内容被覆盖
b->f(); // 错误的使用了悬挂指针
...
some_t *c = new some_t(); // c可能分配了原来a的空间
... // 利用b发生溢出，实际修改了c的内容
c->f(); // 执行了恶意函数
```

- 可以搭配溢出实现内存数据修改
- 可以被用来执行恶意代码



UAF不一定只在堆上，栈上的UAF

由于函数栈的结构固定，如果栈上的指针被外泄，也可能造成UAF。

```
// 主线程
extern void ** gfp;

int helper(func_t fp) {
    void *fp_prv;
    gfp = &fp_prv; // 栈指针外泄
    if(fp_prv != fp) {
        fp_prv = fp;
        return 0;
    }
    fp();
    return 1;
}

main() {
    for(int i=0; i<10; i+=helper(rand));
}
```

```
// 从线程

while(true)
    *gfp = attack; // 篡改传入的函数指针？
```

- 多线程的数据冲突并不是唯一的方式（只是比较好理解）
- 任何违反数据生命周期的修改都有可能造成UAF

未初始化数据的恶意初始化

当一个对象成员变量或者栈局部变量没有初始值，攻击者可能可以恶意篡改初始值。

```
some_t *a = new some_t();
some_t *b = a;
. . .
free(a); // b 成为悬挂指针
. . .
b->some_var = 0xffff; // 使用悬挂指针初始变量

some_t *c = new some_t(); // c可能分配了原来a的空间

if(c->some_var == 0xffff) { // 使用了被篡改的变量
    c->f(); // 执行了恶意函数
}
```

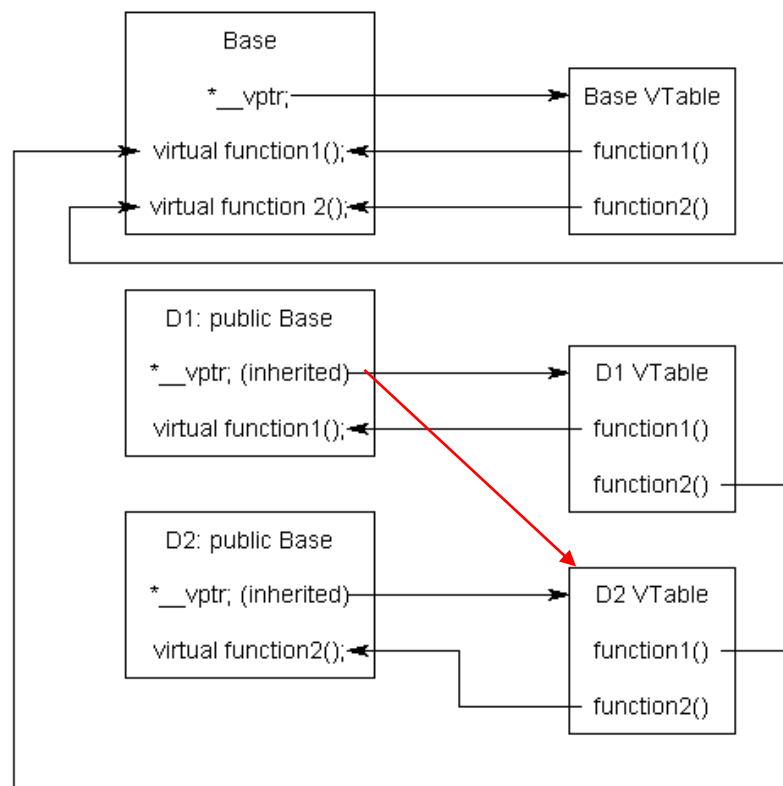
- 恶意初始堆上的变量不是唯一的方式，栈上也可能发生
- 如果考虑到多线程的数据冲突，这就会更加麻烦

内存漏洞怎么用：篡改虚表指针

内存漏洞能够控制一个有虚表的对象，那么就有可能可以构造虚表从而执行恶意代码。

```
D1 objA = new D1();
D2 objB = new D2();
. . . // 发生溢出，修改objA.__vptr指向D2 Vtable
objA->function1(); // 实际执行了Base::function1()
```

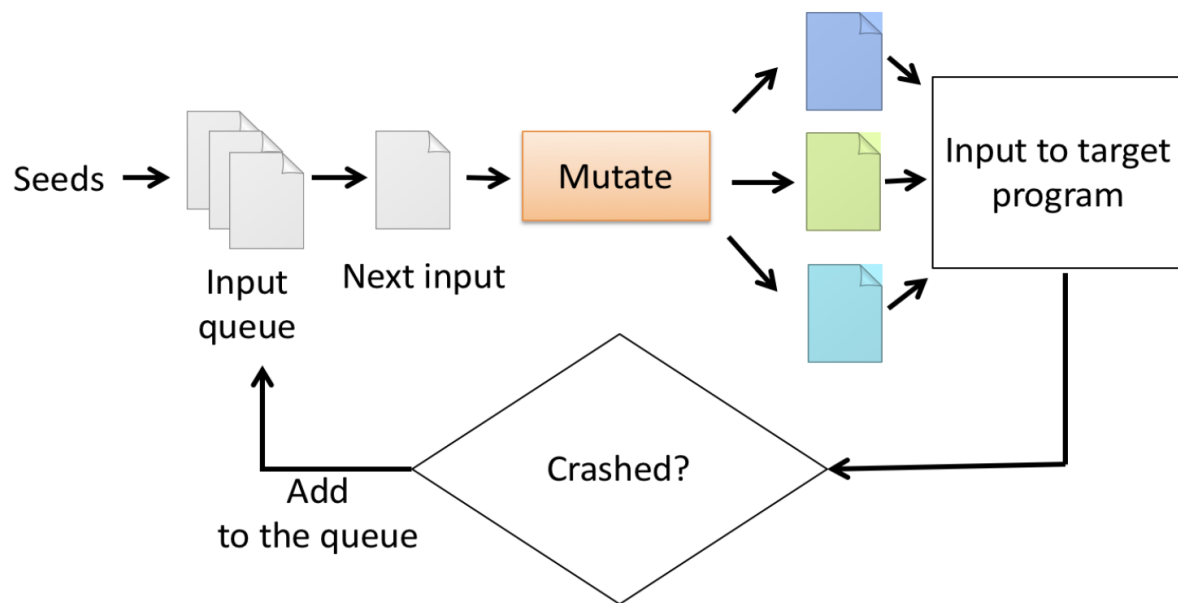
- 修改虚表指针让对象指向错误的虚表
- 对象执行虚函数，实际执行了错误的虚函数
- 错误虚表的构造：可写页，其他类的虚表，虚表加偏移



内存漏洞怎么找：挖洞

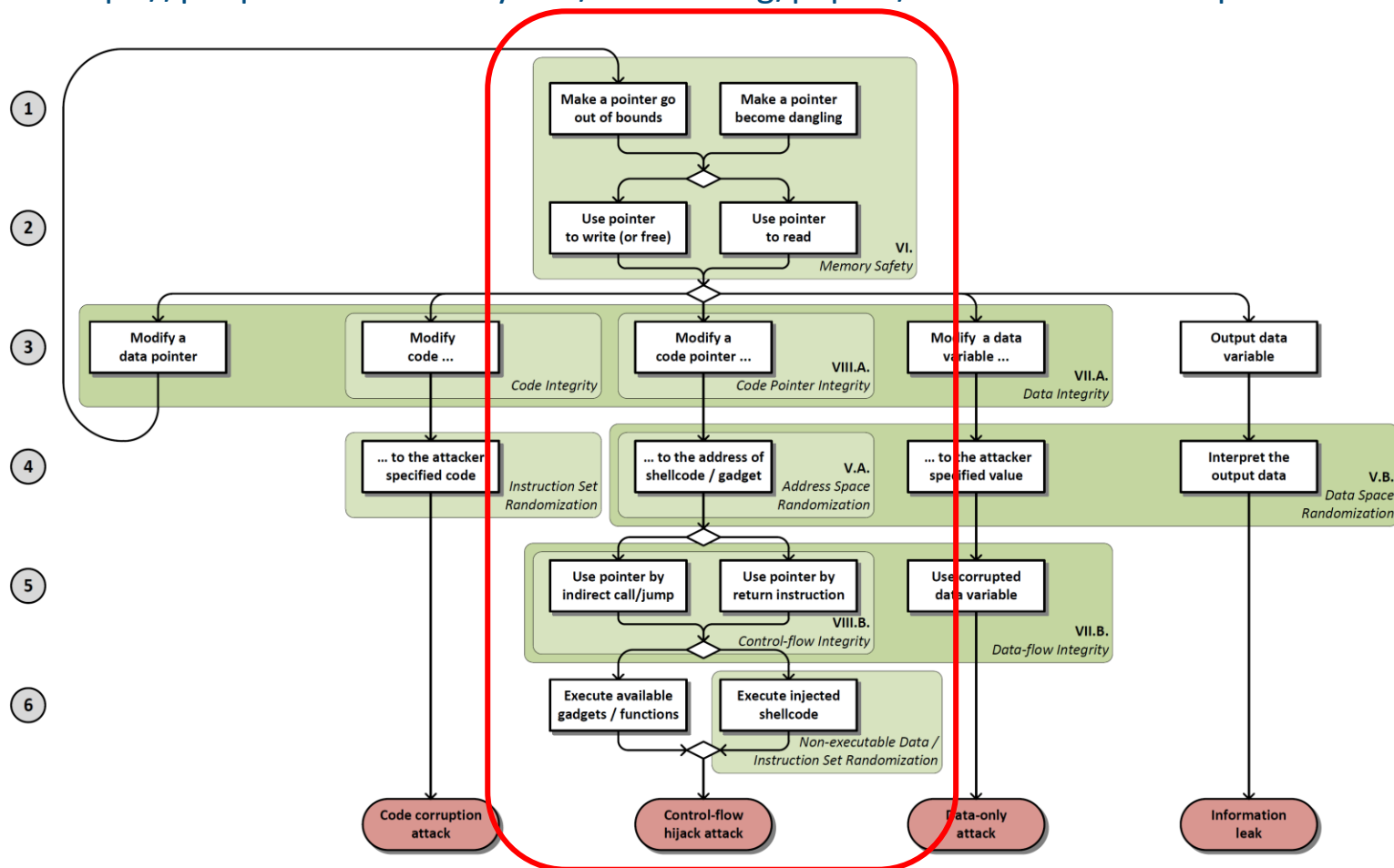
其实挖洞并不容易。主要的挖洞方法是静态分析和模糊计算辅助的漏洞搜寻。

AFL: American Fuzz Lop



László Szekeres , Mathias Payer, Tao Wei, Dawn Song. SoK: Eternal War in Memory. IEEE Symposium on Security and Privacy, 2013.

<https://people.eecs.berkeley.edu/~dawnsong/papers/Oakland13-SoK-CR.pdf>



内容概要

○代码复用攻击

- 产生的背景
- 攻击的整体思路
- 攻击的细节：ROP, COP, JOP

○防御方法

- 地址随机化ASLR
- 代码隐藏/加密
- 控制流完整性CFI
- 代码指针完整性CPI

内容概要

○代码复用攻击

- 产生的背景
- 攻击的整体思路
- 攻击的细节：ROP, COP, JOP

○防御方法

- 地址随机化ASLR
- 代码隐藏/加密
- 控制流完整性CFI
- 代码指针完整性CPI

○直接代码注入攻击

攻击者通过一定的方法将恶意代码(shellcode)注入到用户进程，并通过溢出等手段改变程序的正常的控制流，使程序执行恶意代码从而实现某种攻击目的。

○必要条件

- 构造shellcode
- 将shellcode注入可写内存空间
- 劫持控制流执行shellcode

○防御方式

- 可写不可执行

○攻击新思路

既然不能注入代码，可否使用已经载入内存的代码

○攻击者的资源

- 大量的已加载代码（标准库、第三方库、软件本身）
- 代码页可读
- 可执行文件可以被反汇编
- 已知的运行时内存结构（代码、堆、栈、等等）
- 大量的内存错误（任意内存位置读写）

○攻击者还缺乏的攻击要素

- 绑架内存中的现有代码完成shellcode的功能！

○代码复用攻击

- 复用计算机系统内部已有的代码，将已有的代码重新组合，形成具有一定功能的恶意代码，从而对计算机系统攻击。

- 剪报纸粘恐吓信

○攻击的要素

○功能代码

- 功能代码的发现
- 功能代码的完备性

○重新组合

- 功能代码执行的可控性

Firefox的库依赖

```
~$ ldd /usr/lib/firefox/firefox
linux-vdso.so.1 => (0x00007ffeb5bca000)
libpthread.so.0 => /lib/x86_64-linux-gnu/libpthread.so.0 (0x00007faeb58de000)
libdl.so.2 => /lib/x86_64-linux-gnu/libdl.so.2 (0x00007faeb56da000)
libstdc++.so.6 => /usr/lib/x86_64-linux-gnu/libstdc++.so.6 (0x00007faeb5358000)
libm.so.6 => /lib/x86_64-linux-gnu/libm.so.6 (0x00007faeb504f000)
libgcc_s.so.1 => /lib/x86_64-linux-gnu/libgcc_s.so.1 (0x00007faeb4e39000)
libc.so.6 => /lib/x86_64-linux-gnu/libc.so.6 (0x00007faeb4a6f000)
/lib64/ld-linux-x86-64.so.2 (0x00007faeb5d31000)
```

```
~$ objdump -d /lib/x86_64-linux-gnu/libc.so.6 | less
/lib/x86_64-linux-gnu/libc.so.6:      file format elf64-x86-64
```

Disassembly of section .plt:

```
0000000000001f7c0 <*ABS*+0x8f14b@plt-0x10>:
  1f7c0:      ff 35 42 48 3a 00      pushq  0x3a4842(%rip)          # 3c4008
<_IO_file_jumps@@GLIBC_2.2.5+0x928>
  1f7c6:      ff 25 44 48 3a 00      jmpq   *0x3a4844(%rip)        # 3c4010
<_IO_file_jumps@@GLIBC_2.2.5+0x930>
  1f7cc:      0f 1f 40 00           nopl   0x0(%rax)

0000000000001f7d0 <*ABS*+0x8f14b@plt>:
  1f7d0:      ff 25 42 48 3a 00      jmpq   *0x3a4842(%rip)        # 3c4018
<_IO_file_jumps@@GLIBC_2.2.5+0x938>
  1f7d6:      68 0c 00 00 00         pushq  $0xc
  1f7db:      e9 e0 ff ff ff        jmpq   1f7c0 <__h_errno@@GLIBC_PRIVATE+0x1f75c>
```

寻找希望执行的指令

```
2 208a0:    31 ff                xor    %edi,%edi
3 208a2:    89 d0                mov    %edx,%eax
5 208a4:    0f 05                syscall
208a6:    eb f8                jmp    208a0 <__libc_start_main@@GLIBC_2.2.5+0x160>
208a8:    48 8b 44 24 08       mov    0x8(%rsp),%rax
208ad:    48 8b 15 bc 35 3a 00  mov    0x3a35bc(%rip),%rdi
208b4:    48 8d 3d 94 bd 16 00  lea    0x16bd94(%rip),%rdi
208bb:    48 8b 30              mov    (%rax),%rsi
208be:    31 c0                xor    %eax,%eax
208c0:    ff 92 18 01 00 00    callq *0x118(%rdx)
208c6:    e9 13 ff ff ff       jmpq   207de <__libc_start_main@@GLIBC_2.2.5+0x9e>
208cb:    4c 8b a8 68 01 00 00  mov    0x168(%rax),%r13
208d2:    48 8b 05 27 35 3a 00  mov    0x3a3527(%rip),%rax
208d9:    45 31 e4              xor    %r12d,%r12d
1 208dc:    48 8b 28              mov    (%rax),%rbp
208df:    49 8b 45 18           mov    0x18(%r13),%rax
208e3:    48 85 c0              test   %rax,%rax
208e6:    74 10                je     208f8 <__libc_start_main@@GLIBC_2.2.5+0x1b8>
208e8:    44 89 e7              mov    %r12d,%edi
208eb:    48 83 c7 47           add    $0x47,%rdi
208ef:    48 c1 e7 04           shl    $0x4,%rdi
208f3:    48 01 ef             add    %rbp,%rdi
4 208f6:    ff d0                callq  *%rax
208f8:    41 83 c4 01           add    $0x1,%r12d
208fc:    4d 8b 6d 40           mov    0x40(%r13),%r13
20900:    45 39 e6              cmp    %r12d,%r14d
20903:    75 da                jne    208df <__libc_start_main@@GLIBC_2.2.5+0x19f>
20905:    e9 cc fe ff ff       jmpq   207d6 <__libc_start_main@@GLIBC_2.2.5+0x96>
2090a:    66 0f 1f 44 00 00     nopw   0x0(%rax,%rax,1)
20910:    48 8d 35 c9 33 17 00  lea    0x1733c9(%rip),%rsi
20917:    ba 82 02 00 00       mov    $0x282,%edx
2091c:    bf 01 00 00 00       mov    $0x1,%edi
```

构造指令执行序列-配件 (Gadget)

```
mov    (%rax),%rbp
xor     %edi,%edi
mov     %edx,%eax
callq   *%rax
syscall
```

retq:

```
rip = (rsp)
rsp = rsp + 8
```

On stack:

.
.
.
gadget4
gadget3
gadget2
gadget1 <- rsp

...

```
gadget2:
xor     %edi,%edi
mov     %edx,%eax
retq
```

...

```
gadget1:
mov     (%rax),%rbp
retq
```

...

```
gadget4:
syscall
retq
```

...

```
gadget3:
callq   *%rax
retq
```

Return Oriented Programming (ROP)

配件 (Gadget)

- 寻找可用的配件 (Gadget)

- 具有特定功能的代码片段：攻击功能
- 以间接跳转结尾：跳转目标劫持

- 配件的类型：按跳转类型分

- Return (ROP)

- 以RET为结尾，通过控制栈来控制跳转目标

- Call (COP)

- 以函数指针调用为结尾，通过控制函数指针控制跳转目标
 - `pop %rax; call *%rax;`

- Jump (JOP)

- 以间接跳转为结尾，直接控制间接跳转目标
 - `pop %rax; jump *%rax;`

配件执行和正常程序的类比

○正常程序

○资源

Reg, Mem

○计算

Reg $\leftarrow$ Reg op Reg

○PC

PC $\leftarrow$ PC + 4

○跳转

PC $\leftarrow$ PC + imm

○LD/ST

Reg $\leftarrow$ [mem]

[mem] $\leftarrow$ Reg

○配件执行

○资源

Data, Mem

○计算

Data $\leftarrow$ *Data* op *Data*

○PC

Data $\leftarrow$ *Data* + 4

○跳转

Data $\leftarrow$ *Data* + imm

○LD/ST

Data $\leftarrow$ [mem]

[mem] $\leftarrow$ *Data*

Data :

攻击者控制的数据区，
栈或者其他。

代码复用攻击的本质

○配件

任何**对内存数据做操作**同时**控制流跳转受内存影响**的代码片段都可以成为配件

- 函数的一部分

- 函数

- 多个函数

- 只读数据（非代码）

○配件的编织：在内存中构造配件链条

通过控制一块内存，预先配置好配件的**操作数**和配件间跳转的**控制流劫持数据**。

- 栈

- 表（JOP的dispatcher table）

- GOT/PLT

- VTable

代码复用攻击的步骤

- 配件的寻找
 - 静态分析
 - 动态分析
- 在内存中构造配件链条
 - 直接构造
 - 任意内存写
- 执行第一个配件
 - 劫持控制流的内存错误
 - 溢出
 - 修改GOT/PLT/Vtable

代码复用攻击的发展

○ret2libc: 复用C标准库

- 几乎所有的程序都依赖于C标准库
- 直接利用C标准库的代码
- x86时代，函数调用都是用栈传递参数，容易攻击，大量配件

○ROP: Return Oriented Programming

- 利用栈和结尾于ret指令配件攻击
- 栈比较好改写
- 大量存在的以ret结尾的指令片段

○COP/JOP/COOP

- 利用更广泛的数据区和所有的间接跳转指令

代码复用攻击的特点

- 非直接代码注入
 - 绕过可写不可执行
- 配件寻找
 - 事先二进制代码分析：静态/动态
- 控制可写数据区
 - 直接控制或内存错误
- 初始控制流劫持
 - 内存错误
- 运行时控制流不断劫持
 - 函数返回不遵守函数调用规则
 - 函数调用不遵守函数调用规则
 - 跳转频繁跨越函数边界

内容概要

○代码复用攻击

- 产生的背景
- 攻击的整体思路
- 攻击的细节：ROP, COP, JOP

○防御方法

- 地址随机化ASLR
- 代码隐藏/加密
- 控制流完整性CFI
- 代码指针完整性CPI

代码复用攻击的特点

- 非直接代码注入

 - 绕过可写不可执行

- 配件寻找

 - 事先二进制代码分析：静态/动态

地址随机化ASLR



- 控制可写数据区

 - 直接控制或内存错误

- 初始控制流劫持

 - 内存错误

- 运行时控制流不断劫持

 - 函数返回不遵守函数调用规则

 - 函数调用不遵守函数调用规则

 - 跳转频繁跨越函数边界

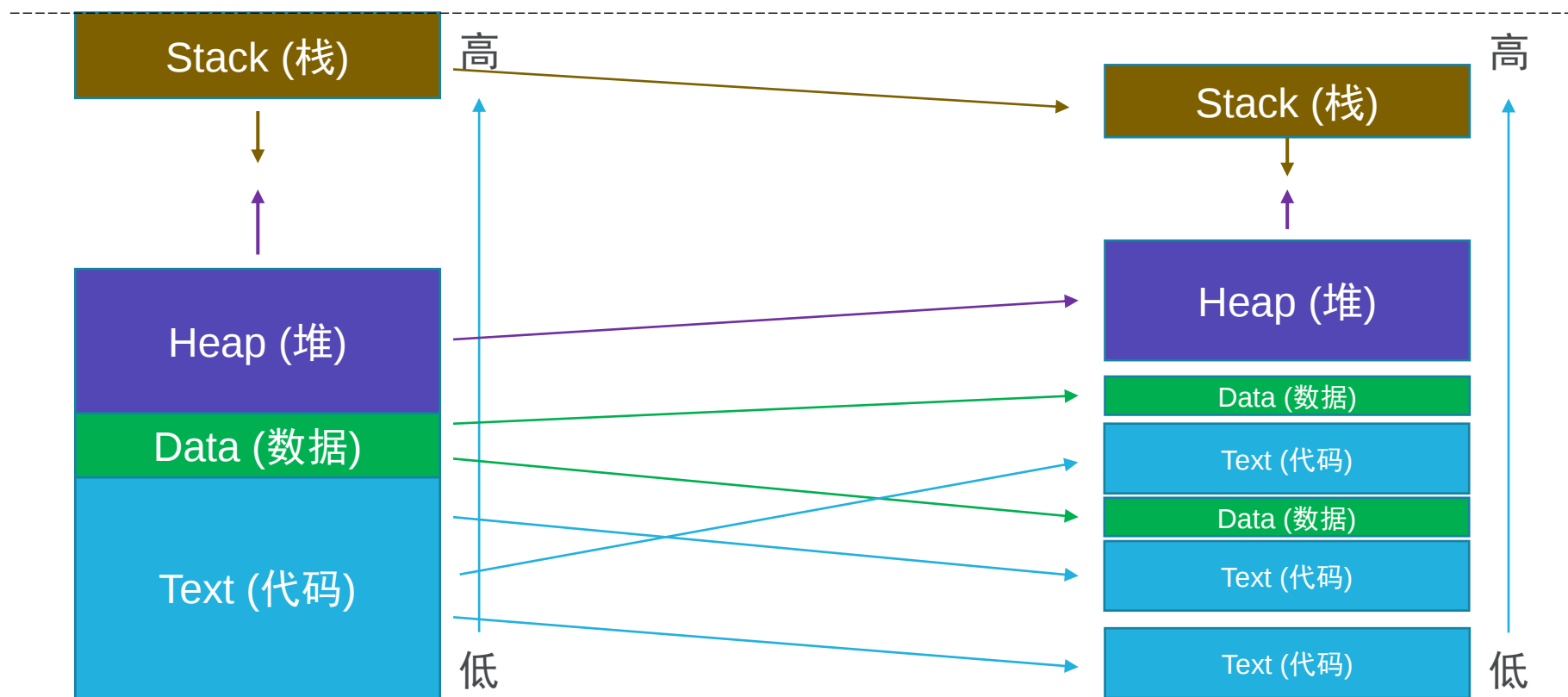
地址随机化 (ASLR)

○地址随机化

○Address Space Layout Randomization (ASLR)

○Position Independent Execution (PIE)

○绝对地址寻址 -> PC-related 寻址



地址随机化 (ASLR) : 你的电脑是否开启了 ASLR?

```
$ ldd /usr/lib/firefox/firefox
linux-vdso.so.1 (0x00007ffefe1e4000)
libpthread.so.0 => /lib/x86_64-linux-gnu/libpthread.so.0 (0x00007fdfe3618000)
libdl.so.2 => /lib/x86_64-linux-gnu/libdl.so.2 (0x00007fdfe3414000)
libstdc++.so.6 => /usr/lib/x86_64-linux-gnu/libstdc++.so.6 (0x00007fdfe3040000)
libm.so.6 => /lib/x86_64-linux-gnu/libm.so.6 (0x00007fdfe2ca2000)
libgcc_s.so.1 => /lib/x86_64-linux-gnu/libgcc_s.so.1 (0x00007fdfe2a8a000)
libc.so.6 => /lib/x86_64-linux-gnu/libc.so.6 (0x00007fdfe2699000)
/lib64/ld-linux-x86-64.so.2 (0x00007fdfe3aea000)

$ ldd /usr/lib/firefox/firefox
linux-vdso.so.1 (0x00007fffd89fb000)
libpthread.so.0 => /lib/x86_64-linux-gnu/libpthread.so.0 (0x00007ff81b662000)
libdl.so.2 => /lib/x86_64-linux-gnu/libdl.so.2 (0x00007ff81b45e000)
libstdc++.so.6 => /usr/lib/x86_64-linux-gnu/libstdc++.so.6 (0x00007ff81b08a000)
libm.so.6 => /lib/x86_64-linux-gnu/libm.so.6 (0x00007ff81a9ec000)
libgcc_s.so.1 => /lib/x86_64-linux-gnu/libgcc_s.so.1 (0x00007ff81aad4000)
libc.so.6 => /lib/x86_64-linux-gnu/libc.so.6 (0x00007ff81a6e3000)
/lib64/ld-linux-x86-64.so.2 (0x00007ff81bb34000)

$ ldd /usr/lib/firefox/firefox
linux-vdso.so.1 (0x00007ffdad6ee000)
libpthread.so.0 => /lib/x86_64-linux-gnu/libpthread.so.0 (0x00007f5e06781000)
libdl.so.2 => /lib/x86_64-linux-gnu/libdl.so.2 (0x00007f5e0657d000)
libstdc++.so.6 => /usr/lib/x86_64-linux-gnu/libstdc++.so.6 (0x00007f5e061a9000)
libm.so.6 => /lib/x86_64-linux-gnu/libm.so.6 (0x00007f5e05e0b000)
libgcc_s.so.1 => /lib/x86_64-linux-gnu/libgcc_s.so.1 (0x00007f5e05bf3000)
libc.so.6 => /lib/x86_64-linux-gnu/libc.so.6 (0x00007f5e05802000)
/lib64/ld-linux-x86-64.so.2 (0x00007f5e06c53000)
```

Ubuntu Linux似乎只是加了一个最多28位的偏移量。

地址随机化分析

○防御

- 静态分析时的地址不可直接用于攻击
- 对代码执行效率基本没有损伤
- 大量部署于所有的常见操作系统

○攻击

- 引入的随机量（熵）不够
- 静态/动态分析仍然可行
 - 寻找不变量
 - 地址基址变化但是偏移不变
 - 程序地址随机化在执行过程中不变
 - 共享库的地址随机化持续时间更久
 - 直接运行时分析

○加强版：细粒度随机化

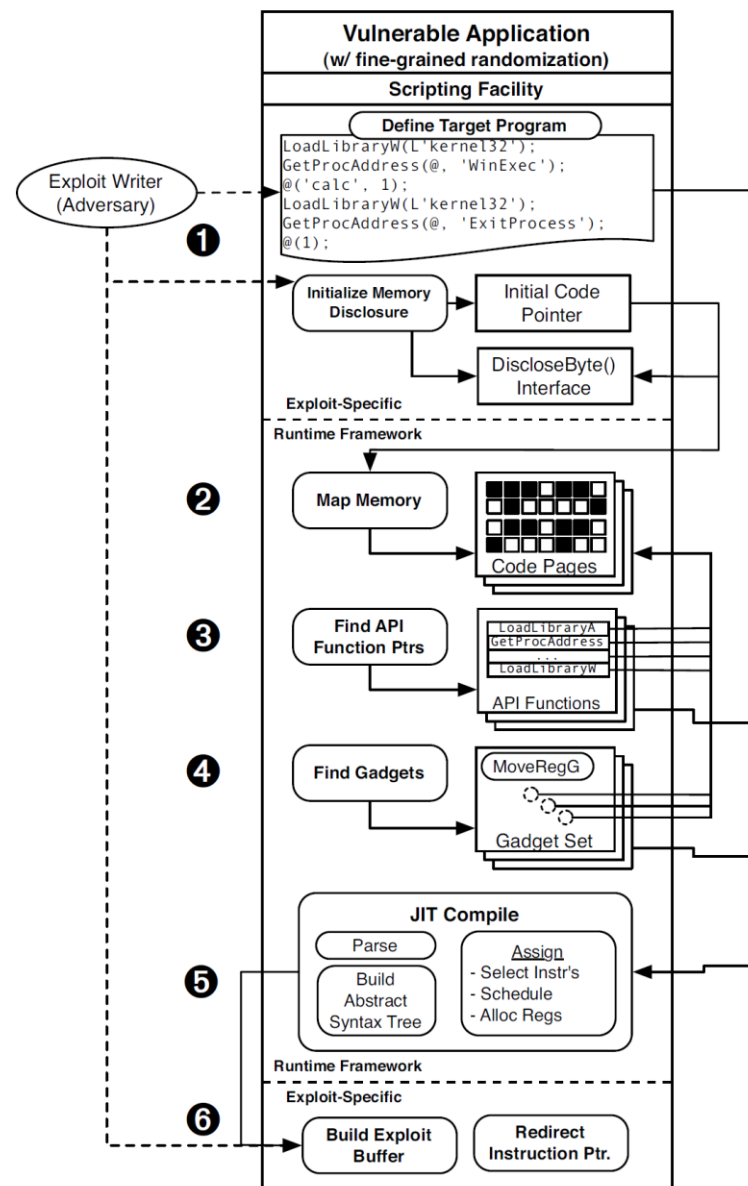
- 页内随机化和运行时动态随机化
- 执行代价增大，防御力仍然不够

JIT-ROP 绕过ASLR

1. 找到以一个代码指针
2. 通过偏移量推测找下一个代码页
3. 通过代码反汇编找函数指针
4. 通过代码反汇编找配件
5. 运行时配件编译
6. 装载配件，执行配件

只要代码页可读，运行时也可以分析。

K. Z. Snow, F. Monroe, L. Davi, A. Dmitrienko, C. Liebchen, A.-R. Sadeghi. **Just-in-time code reuse: On the effectiveness of fine-grained address space layout randomization.** *Proceedings of the IEEE Symposium on Security and Privacy*, 2013, 574-588



○防御机理

- 动态二进制分析需要读取代码页（可读可执行）
- 攻击者通过分析代码绕过随机化
- 但是代码只需可执行
- 剥离代码和只读数据，然后设定代码不可执行
- 攻击者不能直接读取代码

○实际情况

- 理论上可行，实际复杂，需要大量修改编译器。
- 攻击者是否可以通过其他不变量绕过？
- 仍然是一个好防御方案。
 - RISC-V Priv spec 1.11 已经部分部署
 - PTE增加X属性，分离R和X

○防御机理

- 动态二级制分析需要读取代码页（可读可执行）
- 攻击者通过分析代码绕过随机化
- 加密代码页
- 当代码页被读入一级代码缓存时解密
- 直接读取代码页为加密后的乱码

○实际情况

- 理论上可行，实际复杂，需要大量修改编译器。
- 加密和解密的复杂度。
- 密钥的分发和保护。
- 仍然是一个好防御方案。

代码复用攻击的特点

- 非直接代码注入
 - 绕过可写不可执行
 - 配件寻找
 - 事先二进制代码分析：静态/动态
 - 控制可写数据区
 - 直接控制或内存错误
 - 初始控制流劫持
 - 内存错误
 - 运行时控制流不断劫持
 - 函数返回不遵守函数调用规则
 - 函数调用不遵守函数调用规则
 - 跳转频繁跨越函数边界
- 控制流完整性
- 

控制流完整性

○防御机理

○假设：正常执行的代码和配件执行存在区别

- 函数返回不遵守函数调用规则
- 函数调用不遵守函数调用规则
- 跳转频繁跨越函数边界

○通过硬件或者软件检查代码执行

○控制流的分类

○后向控制流

- 函数返回

○前向控制流

- 函数调用
- 其他间接跳转：switch, GOT, Vtable, tail call

○具体防御

○粗粒度或细粒度

○硬件或软件

控制流完整性-粗粒度

○粗粒度的控制流完整性

- 函数调用跳转到函数入口点
- 函数返回跳到call的下一条指令
- 间接跳转的目标代码块不能太短

○实现

○利用现有硬件

- LBR (Last Branch Register)
- BTB (Branch Trace Buffer)
- 在关键位置 (syscall) 检查完整性

○使用特殊指令和插桩

- Intel CET

○可以被绕过!

- 使用长插件
- 使用函数当插件

反向控制流完整性-影子栈

○细粒度的反向控制流完整性

- 函数调用一定会返回，严格配对
- 利用影子栈（shadow stack）记录所有的函数调用
- 在函数返回时检查是否匹配影子栈数据

○实现

○软件插桩

- 在函数调用处记录函数调用
- 在函数返回时检查函数配对

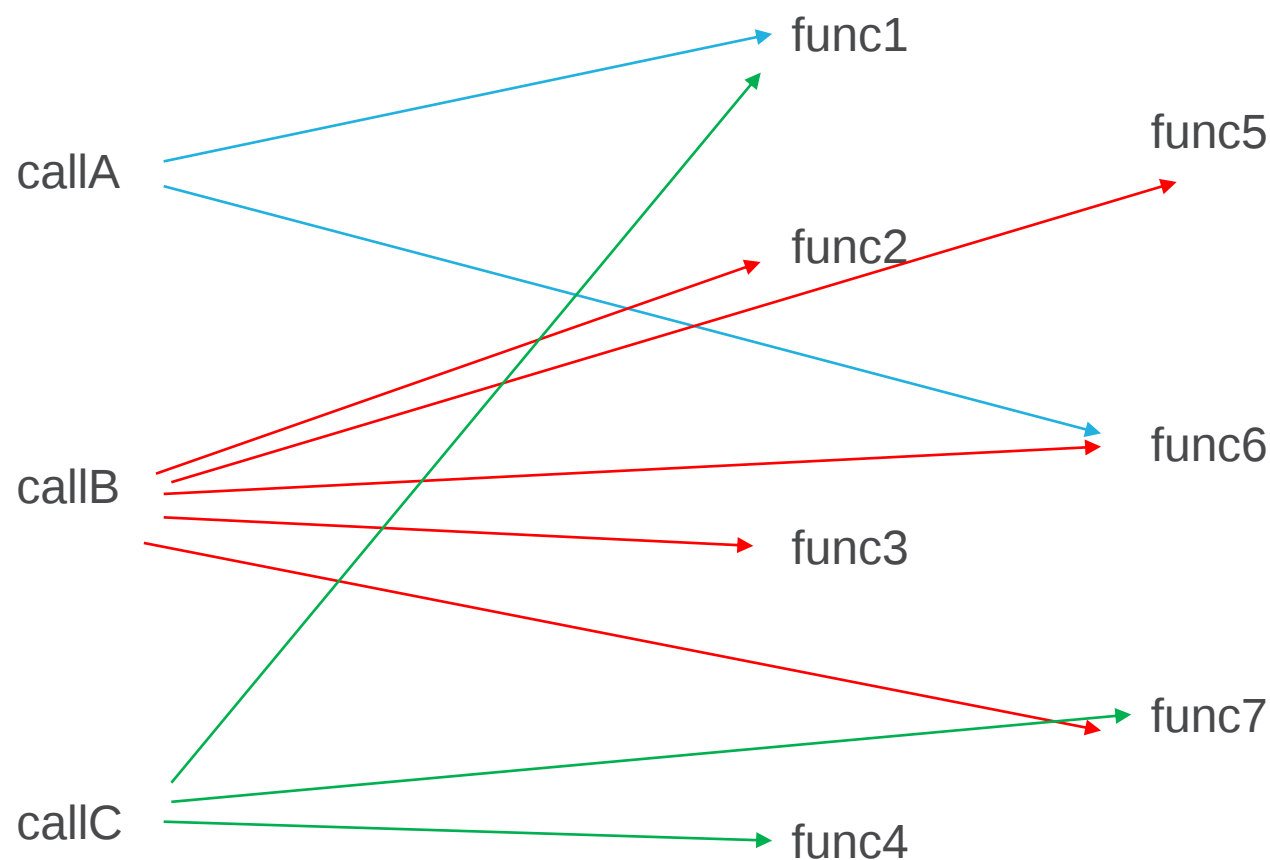
○系统分配并隐藏影子栈

- 影子栈不可以被攻击者改写
- 相信操作系统

○可以被绕过！

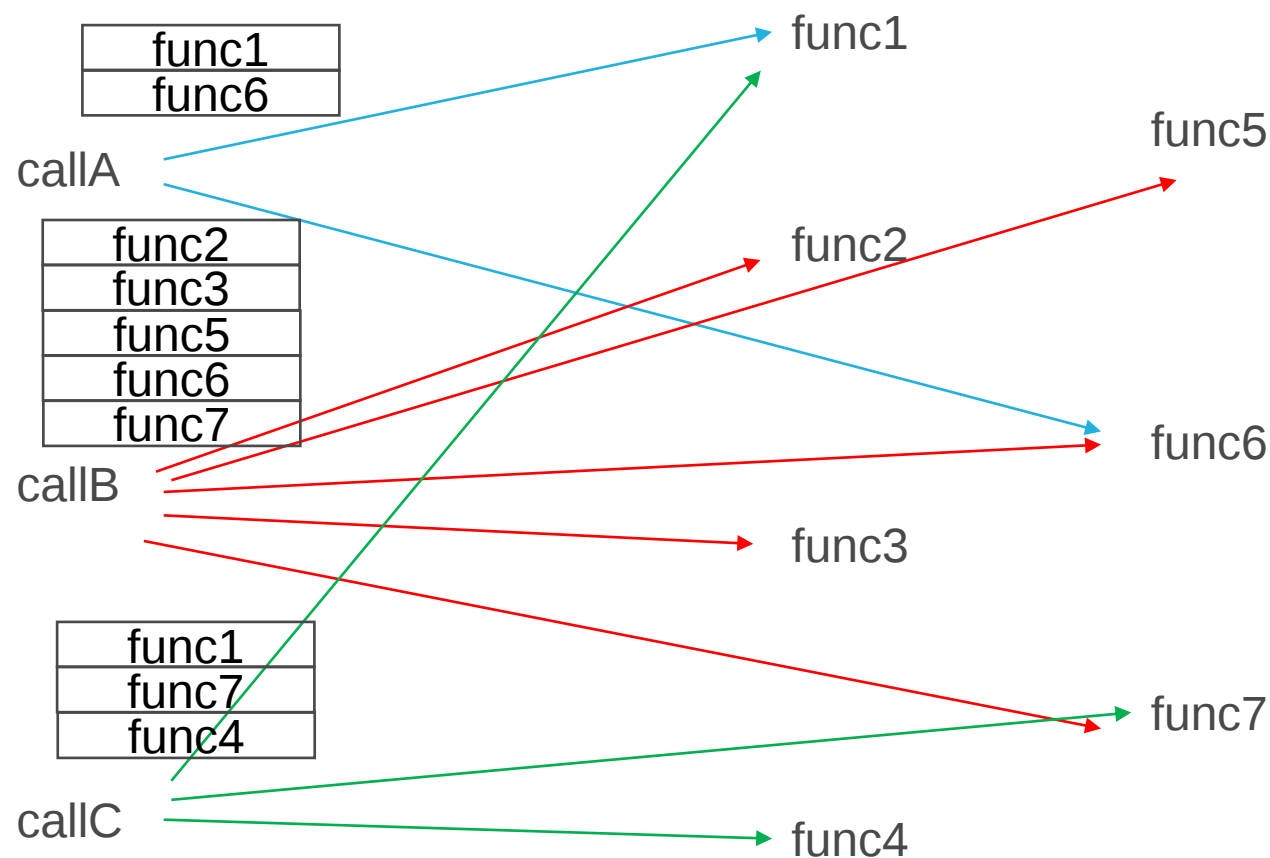
- 只针对ROP攻击
- 对JOP, COP, COOP无效

正向控制流完整性-粗粒度-软件静态分析



静态分析、函数类型、虚函数

正向控制流完整性-粗粒度-软件静态分析



静态分析、函数类型、虚函数

正向控制流完整性-粗粒度-软件静态分析

- 基于静态分析的正向控制流完整性
 - 利用编译器的CFG分析，建立函数调用关系表
 - 将表存于代码的只读区域内，防止被修改
 - 利用插桩，在函数调用时检查跳转目标是否在表内
 - LLVM已经部署
- 可以被绕过！
 - 仅利用表内的目标仍然可以完成攻击
 - 表内目标的范围仍然过大
 - 静态分析不精确
 - 万能指针 (void **)

正向控制流完整性-细粒度

○基于静态分析的粒度降低

- 函数调用参数的个数
- 函数调用参数的类型
- 函数返回值的类型

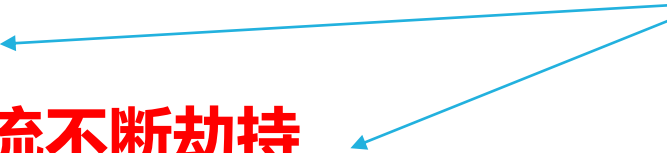
○基于运行时的粒度降低

- 运行时代码分析和目标表的修改
- 将temporal信息（执行上下文，函数调用序列）引入控制流检查
- 暂时还没什么好方案

○仍然可以被绕过！

- 函数类型丢失
- C++函数名丢失
- 即使加入调试信息，数据类型丢失，通用类型
- 默认参数
- 变长参数列表

代码复用攻击的特点

- 非直接代码注入
 - 绕过可写不可执行
 - 配件寻找
 - 事先二进制代码分析：静态/动态
 - 控制可写数据区
 - 直接控制或内存错误
 - 初始控制流劫持
 - 内存错误
 - 运行时控制流不断劫持
 - 函数返回不遵守函数调用规则
 - 函数调用不遵守函数调用规则
 - 跳转频繁跨越函数边界
- 代码指针完整性
- 

代码指针完整性-基于加密

○基于加密的代码指针完整性

- CCFI: Cryptographically Enforced Control Flow Integrity

- 假设对代码指针的改写都发生在可写内存

- 当代码指针被保存于可写内存时

 - 生成一个密钥

 - $(p, *p, pid, \sim version/time) \rightarrow MAC$

 - 将MAC保存在固定位置

- 当代码指针被读回时

 - 检查MAC, 如果不符, 报错!

○分析

- 是一种很强的保护, 可用于正向和反向

- 加密的复杂度

- 重演攻击

 - 构造相同 $(p, *p, pid, \sim version/time) \rightarrow MAC$

- 破解加密算法

代码指针完整性-基于安全存储

○基于安全存储的代码指针完整性

- CPI: Code Pointer Integrity
- 加密比较慢
- 直接通过安全存储区将指针信息保存

○分析

- 是一种很强的保护，可用于正向和反向
- 比CCFI的性能好一些，但是内存带宽变大
- 重演攻击
 - 构造相同 (p , $*p$, pid , $\sim version/time$)
- 攻击安全区

Capability

○ Capability

- 每一个指针（数据/代码）都有自己的权限（Capability）
- 宽指针（fat pointer） / 指针标签
- 利用宽指针保存指针的capability信息
 - 内容 content
 - 范围 spatial boundary
 - 时间 version (validity/temporal boundary)
 - 权限 更细节的capability

○ 分析

- 统一数据完整性和代码指针完整性
- 基于规则的完整性检查
- 主要是实现了memory safety (另外两种是data flow integrity和data compartmentization)
- 实现代价？
 - 软件方案：Cambridge CHERI

○代码复用攻击

- 不直接代码注入
- 复用已装载入内存的代码
- 事前分析
- 配件装载
- 利用配件完成基本功能

○特点

- 破坏控制流完整性

○防御

- 内存随机化/加密/隐藏
- 控制流完整性
- 代码指针完整性
- 数据流完整性 data flow integrity
- 数据分隔 data compartmentalization

问题

- 代码复用攻击的根源?
- 控制流劫持的根源?
- 去除指针，使用安全语言?

- **代码复用攻击的根源?**
 - 信息泄露
- **控制流劫持的根源?**
 - 语义丢失
- **去除指针，使用安全语言?**
 - 具体实现仍然逃不掉